ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-06/20

в отношении адвоката П.Р.Б.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.Р.Б.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.05.2020 г. на основании представления начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., в отношении адвоката П.Р.Б.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., в отношении адвоката П.Р.Б., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту Ш.-К.Е.В. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: будучи надлежащем образом извещенным, не явился на следственные действия, назначенные на 23.03, 24.03, 25.03.2020 г., а также 30.03, 31.03, 03.04, 06.04.2020 г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.Р.Б. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* уведомление от 13.03.2020 г.;
* рапорт от 16.03.2020 г.;
* уведомление от 13.03.2020 г.;
* рапорт от 17.03.2020 г.;
* рапорт от 18.03.2020 г.;
* уведомление от 13.03.2020 г.;
* рапорт от 19.03.2020 г.;
* уведомление № Х/344-54 от 13.03.2020 г.;
* рапорт от 20.03.2020 г.;
* уведомление № Х/344-61 от 20.03.2020 г.;
* рапорт от 23.03.2020 г.;
* рапорт от 24.03.2020 г.;
* уведомление № Х/344-66 от 25.03.2020 г.;
* уведомление № Х/344-73 от 27.03.2020 г.;
* рапорт от 30.03.2020 г.;
* уведомление № Х/344-78 от 30.03.2020 г.;
* рапорт от 31.03.2020 г.;
* уведомление № Х/344-80 от 21.03.2020 г.;
* рапорт от 03.04.2020 г.;
* рапорт от 06.04.2020 г.;
* уведомление № Х/344-25 от 25.02.2020 г.;
* уведомление № Х/344-21 от 21.02.2020 г.;
* уведомление № Х/344-23 от 27.02.2020 г.;
* уведомление № Х/344-26 от 28.02.2020 г.;
* уведомление № Х/344-27 от 29.02.2020 г.;
* уведомление № Х/344-28;
* уведомление № Х/344-29;
* уведомление № Х/344-49 от 10.03.2020 г.;
* заявление от 11.03.2020 г.;
* рапорт от 16.03.2020 г.;
* рапорт от 17.03.2020 г.;
* уведомление № Х/344-52
* уведомление № Х/344-53;
* уведомление № Х/344-54;
* рапорт от 18.03.2020 г.;
* рапорт от 19.03.2020 г.;
* уведомление № Х-02-2968/20 от 13.04.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что неявка для ознакомления с материалами уголовного дела было обусловлена позицией доверителя, которая также не являлась для ознакомления вследствие нарушение следователем ее права ознакомиться с материалами уголовного дела при помощи технических средств (фотокопирования). Также адвокат полагает, что ознакомление с материалами уголовного дела по своей правовой природе не является обязанностью защитника по уголовному делу.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье объемом более 100 листов.

 В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что ознакомление с делом — это право, а не обязанность адвоката. Кроме того, подзащитная не приглашала его для этих действий, и им ранее следователем было незаконно отказано в ознакомлении с делом с использованием технических средств.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.Р.Б. осуществляет защиту Ш.-К.Е.В. по уголовному делу. Адвокат не явился для ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ в следующие даты, назначенные следственным органом: 23.03, 24.03, 25.03.2020, 30.03, 31.03, 03.04, 06.04.2020 г.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, комиссией в дисциплинарной практике была ранее сформирована правовая позиция, что ознакомление с материалами уголовного дела является процессуальным правом, а не обязанностью защитника по уголовному делу. В случае неявки защитника и его доверителя для ознакомления с материалами уголовного дела следователь вправе использовать предусмотренные законом меры процессуального реагирования – в частности, обратиться в суд с ходатайством об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 217 УПК РФ).

В соответствии с ч.2 ст.217 УПК РФ в случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятый VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г., также не содержит указания о том, что участие в ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ входит в круг минимальных требований к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу,

Кроме того, из материалов дисциплинарного производства следует, что подзащитная адвоката Ш.-К.Е.В. 02.03, 03.03, 11.03, 12.02, 16.03, 17.03, 18.03, 19.03, 20.03 2020 года. в органы следствия по вызову следователя также не являлась. В ответ на уведомление о явке на следственные действия по выше перечисленным датам Ш.-К.Е.В. заявила следователю ходатайство о ознакомлении с материалами уголовного дела при помощи технических средств (фотокопирования) в той части, в которой в соответствии с уголовно-процессуальным законом ее можно знакомиться на стадии следствия до окончания следствия и ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Так же в данном ходатайстве Ш.-К.Е.В. сделала заявление о том, что отказывается участвовать во всех следственных действиях до тех пор, пока следователь не восстановит ее право на защиту и не разрешит знакомиться с материалами уголовного дела ей и ее адвокату при помощи технических средств (заявление подзащитной представлены в составе материалов адвокатского досье).

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позицию доверителя, и действовать вопреки его воле. Из указанных выше фактических обстоятельств следует вывод, что тактические действия адвоката по неявке для ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ были согласованы с его доверителем, и следовательно, не повлекли нарушение права Ш.-К.Е.В. на защиту по уголовному делу. Позиция адвоката по данному вопросу не входила в противоречие с позицией подзащитной и не может быть квалифицирована в качестве дисциплинарного проступка.

Таким образом, доводы обращения не находят подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.Р.Б. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Р.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.